

- Word Count: 6413

Plagiarism Percentage

29%

sources:

- 1 4% match (Internet from 04-Jan-2018)
http://dewey.petra.ac.id/catalog/ft_detail.php?knokat=29249
- 2 2% match (Internet from 14-Oct-2014)
http://repository.upi.edu/4086/6/S_PEM_0700926_Chapter2.pdf
- 3 1% match (Internet from 10-Jan-2016)
<http://repository.usu.ac.id/bitstream/123456789/50390/4/Chapter%20II.pdf>
- 4 1% match (Internet from 28-Aug-2015)
<http://ojs.unud.ac.id/index.php/Manajemen/article/download/7317/6190>
- 5 1% match (Internet from 15-Jul-2016)
<http://eprints.undip.ac.id/view/type/thesis.html/>
- 6 1% match (Internet from 01-Oct-2015)
http://portal.kopertis3.or.id/bitstream/123456789/1595/1/Tulisan%20Jurnal%20periode%20Okt-Nov%202011_JIMMY_ARDIANTO.pdf
- 7 1% match (Internet from 03-Jan-2018)
<http://journal.umy.ac.id/index.php/ai/article/view/1296>
- 8 1% match (Internet from 30-Mar-2015)
http://www.ekonomipembangunan.com/wp-content/uploads/2014/10/1_Benny-Nurzikri-Rahim.pdf
- 9 1% match (Internet from 05-May-2016)
<http://jetems.scholarlinkresearch.com/articles/Empirical%20Evidence%20new.pdf>
- 10 1% match (Internet from 10-Apr-2016)
<http://banglajol.info/bd/index.php/JBT/article/download/26904/17962>
- 11 < 1% match (Internet from 22-Mar-2016)
<http://eprints.undip.ac.id/23107/2/skripsi.pdf>
- 12 < 1% match (Internet from 19-Apr-2016)
http://eprints.undip.ac.id/48164/1/Achmad_kautsar.docx
- 13 < 1% match (publications)
[Hussein A. Hassan Al-Tamimi, Husni Charif. "Multiple approaches in performance assessment of UAE commercial banks". International Journal of Islamic and Middle Eastern Finance and Management, 2011](#)

- 14 < 1% match (Internet from 02-Aug-2015)
http://www.uchile.cl/documentos/m-jara-j-t-arias-y-a-rodriguez_38376_0_0734.pdf
-
- 15 < 1% match (Internet from 17-May-2016)
<http://repository.unhas.ac.id/bitstream/handle/123456789/2772/SKRIPSI%20LENGKAP%20FATWAL%20SAM%20%28A21109267%29%20MANAJEMEN-FEB%20UH.pdf?sequence=2>
-
- 16 < 1% match (Internet from 20-Sep-2012)
http://economics.soc.uoc.gr/macro/docs/Year/2010/papers/paper_4_70.pdf
-
- 17 < 1% match (Internet from 26-Nov-2017)
<http://www.redalyc.org/pdf/4237/423743961001.pdf>
-
- 18 < 1% match (Internet from 25-May-2016)
<http://www.inderscience.com/storage/f102851197611243.pdf>
-
- 19 < 1% match (Internet from 10-Jun-2016)
<http://journal.tarumanagara.ac.id/index.php/jakt/article/viewFile/2289/2033>
-
- 20 < 1% match (Internet from 01-Feb-2015)
http://www.tsm.ac.id/JBA/JBA15.2Desember2013/3_artikel_15_2.pdf
-
- 21 < 1% match (Internet from 31-Oct-2016)
<https://www.scribd.com/document/226916507/Pengaruh-Risiko-Kredit-Dan-Tingkat-Kecukupan-Modal>
-
- 22 < 1% match (Internet from 13-Dec-2014)
<http://www.ensani.ir/storage/Files/20130901154856-9856-1.pdf>
-
- 23 < 1% match (Internet from 01-Apr-2017)
<http://documents.mx/documents/jurnal-568183ed913c7.html>
-
- 24 < 1% match (Internet from 09-Apr-2015)
<http://repository.unhas.ac.id/bitstream/handle/123456789/998/skripsilengkapfeb-uh-a21108286asyriaharifuddin.pdf?sequence=1>
-
- 25 < 1% match (Internet from 23-Mar-2014)
http://www.globalresearch.com.my/journal/business_v07n01/JoGBE_July2013_V7N1.pdf
-
- 26 < 1% match (Internet from 14-Nov-2014)
<http://digilib.uin-suka.ac.id/2389/1/BAB%20I%2C%20V%2C%20DAFTAR%20PUSTAKA.pdf>
-
- 27 < 1% match (publications)
[Chowdhury, Mohammad Ashraful Ferdous, and Mohamed Eskandar Shah Mohd Rasid. "The determinants of the profitability of Islamic banks: a cross-sectional study from Asia and Africa". *International Journal of Business and Globalisation*. 2015.](#)
-
- 28 < 1% match (Internet from 18-Dec-2013)
<http://ojs.unud.ac.id/index.php/EEB/article/download/4806/3907>
-
- < 1% match (Internet from 01-Apr-2015)

- 29 <http://www.jem.org.tw/content/pdf/vol.7no.1/03.pdf>
-
- 30 < 1% match (Internet from 06-Oct-2015)
http://www.pps.unud.ac.id/thesis/pdf_thesis/unud-1427-120028809-tesis%20i%20dewa%20ketut%20alit%20dramawan%20mm26%20unud.pdf
-
- 31 < 1% match (Internet from 10-Jun-2015)
<http://repository.uinjkt.ac.id/dspace/bitstream/123456789/2988/1/IQBAL%20SUPRIYATNA-FEB.PDF>
-
- 32 < 1% match (Internet from 01-Jul-2016)
<http://repository.widyatama.ac.id/xmlui/bitstream/handle/123456789/4275/Pengaruh%20Ekuitas%20Merek%20dan%20Bauran%20Ritel%20terhadap%20%28Kristian%20Suhartadi%29.pdf?sequence=1>
-
- 33 < 1% match (Internet from 02-Mar-2016)
<http://emabis.unimal.ac.id/index.php/emabis/issue/download/1/4>
-
- 34 < 1% match (Internet from 18-Jan-2015)
http://www.ejournalofbusiness.org/archive/vol3no6/vol3no6_4.pdf
-
- 35 < 1% match (Internet from 21-Jun-2014)
<http://fenaro.narotama.ac.id/files/CONTOH%20KARYA%20ILMIAH.pdf>
-
- 36 < 1% match (Internet from 19-Feb-2016)
<http://emabis.unimal.ac.id/index.php/emabis/issue/download/11/13>
-
- 37 < 1% match (Internet from 18-Aug-2015)
<http://docslide.net/documents/manajemen-aset-dan-liabilitas-alma.html>
-
- 38 < 1% match (Internet from 22-Nov-2016)
http://eprints.undip.ac.id/29423/1/JURNAL_TIARA_KUSUMA_HAPSARI_C2A007122.pdf
-
- 39 < 1% match (Internet from 12-Jul-2017)
http://eprints.uny.ac.id/35363/1/AjiArifianto_09408144041.pdf
-
- 40 < 1% match (Internet from 03-Jan-2018)
<http://repositori.uin-alauddin.ac.id/491/1/Andry%20Prasetiawan.pdf>
-
- 41 < 1% match (Internet from 22-Sep-2017)
<https://dspace.uui.ac.id/bitstream/handle/123456789/1770/08%20naskah%20publikasi.pdf?isAllowed=y&sequence=14>
-
- 42 < 1% match (Internet from 24-Aug-2016)
<https://id.scribd.com/doc/243506833/PENGARUH-KUALITAS-PRODUK-TERHADAP-WORD-OF-MOUTH-MELALUIKEPUASAN-PELANGGAN>
-
- 43 < 1% match (Internet from 08-Jul-2014)
<http://aijsh.org/setup/business/paper618.pdf>
-
- 44 < 1% match (Internet from 12-May-2016)

- <http://eprints.utar.edu.my/935/1/BF-2012-0906966.pdf>
-
- 45 < 1% match (Internet from 03-Apr-2014)
http://joc.hcc.edu.pk/faculty_publications/bankspecific.pdf
-
- 46 < 1% match (Internet from 25-Nov-2017)
http://rassweb.org/admin/pages/ResearchPapers/Paper%201_1495829322.pdf
-
- 47 < 1% match (Internet from 30-Oct-2016)
<https://pt.scribd.com/doc/129468206/ANALISIS-PENGARUH-RASIO-KECUKUPAN-MODAL-LIKUIDITAS-NON-PERFORMING-LOANS-EQUITY-TO-ASSET-RATIO-DAN-TIME-DEPOSIT-RATIO-TERHADAP-RETURN-ON-ASSETS>
-
- 48 < 1% match (Internet from 21-Sep-2017)
<https://media.neliti.com/media/publications/112294-ID-pengaruh-volume-perdagangan-eps-dan-per.pdf>
-
- 49 < 1% match (Internet from 30-Dec-2017)
<http://murnioktarina.blogspot.co.id/2012/02/proposal-tugas-metodologi-penelitian.html>
-
- 50 < 1% match (Internet from 19-Dec-2016)
<http://scholar.unand.ac.id/9145/3/KESIMPULAN.PDF>
-
- 51 < 1% match (Internet from 12-Sep-2017)
<http://theses.uin-malang.ac.id/2828/1/12520105.pdf>
-
- 52 < 1% match (Internet from 11-Jun-2017)
http://mynewsintaayu.blogspot.com/2015_10_01_archive.html
-
- 53 < 1% match (publications)
[Ahmad Al-Harbi. "Determinants of banks liquidity: evidence from OIC countries". Journal of Economic and Administrative Sciences. 2017](#)
-
- 54 < 1% match (Internet from 30-Jun-2015)
http://repository.widyatama.ac.id/xmlui/bitstream/handle/123456789/3018/Bab%202.pdf?sequence=6&1534-D83A_1933715A=469c1452cf4dab7e74b3eb372d52b4450dd53faa
-
- 55 < 1% match (Internet from 12-Mar-2016)
<http://eprints.undip.ac.id/29423/1/Skripsi015.pdf>
-
- 56 < 1% match (Internet from 25-Mar-2017)
<http://journalofbusiness.us/index.php/site/article/download/70/29>
-
- 57 < 1% match (Internet from 25-Nov-2015)
<http://www.archipel.uqam.ca/6752/1/M13545.pdf>
-
- 58 < 1% match (Internet from 03-Nov-2016)
<https://www.scribd.com/document/319423315/VARIABEL-VARIABEL-YANG-MEMPENGARUHI-PENYALURAN-KREDIT-KEPADA-UMKM-OLEH-PERBANKAN-DI-INDONESIA-TAHUN-2011-2015>
-
- 59 < 1% match (Internet from 05-Jun-2016)

<http://studentjournal.petra.ac.id/index.php/manajemen-keuangan/article/download/2952/2657>

60 < 1% match (Internet from 19-Apr-2016)
<http://ojs.unud.ac.id/index.php/Manajemen/article/download/15907/11536>

61 < 1% match (Internet from 25-Aug-2016)
<https://pt.scribd.com/doc/270580367/ANALISIS-PENGARUH-RASIO-CAR-BOPO-NPL-NIM-DAN-LDR-TERHADAP-KINERJA-KEUANGAN-PERBANKAN>

62 < 1% match (Internet from 09-Jun-2014)
http://repo.pusikom.com/wp-content/uploads/skripsi/F1210049_553_FILE%20SKRIPSI.txt

63 < 1% match (Internet from 02-Oct-2014)
<http://www.library.upnvj.ac.id/pdf/2s1manajemen/0810114013/bab2.pdf>

64 < 1% match (Internet from 16-Sep-2014)
<http://www.researchjournali.com/pdf/151.pdf>

65 < 1% match (Internet from 02-Jan-2018)
<http://eprints.perbanas.ac.id/159/1/ARTIKEL%20ILMIAH.pdf>

66 < 1% match (Internet from 13-Jul-2017)
<http://repository.unib.ac.id/8198/2/1%2CII%2CIII%2CI-14-ren-FE.pdf>

67 < 1% match (Internet from 07-Oct-2015)
<http://repository.usu.ac.id/bitstream/123456789/25294/4/Chapter%20II.pdf>

68 < 1% match (Internet from 07-Jun-2015)
<http://jmc-mm.fe.unpad.ac.id/index.php/jmc/article/view/28>

69 < 1% match (Internet from 21-Nov-2017)
http://eprints.undip.ac.id/48300/1/ANGGER_Raharjanto.doc

70 < 1% match (Internet from 09-Jun-2016)
<http://repository.ipb.ac.id/bitstream/handle/123456789/57353/H212fit.pdf?sequence=8&isAllowed=y>

71 < 1% match (Internet from 21-Jul-2016)
<https://fiktusgaurifa.wordpress.com/2016/02/26/makalah-pengaruh-tenure-audit/>

72 < 1% match (publications)
[Yin, Wei, and Kent Matthews. "The determinants and profitability of switching costs in Chinese banking". Applied Economics, 2016.](#)

73 < 1% match (Internet from 19-Feb-2017)
<http://ssbfnet.com/ojs/index.php/ijfbs/article/download/627/275>

74 < 1% match (Internet from 06-Dec-2017)
http://library.uniglobe.edu.np/opac_css/doc_num.php?explnum_id=36

< 1% match (Internet from 05-Jun-2016)

75 <http://ojs.unud.ac.id/index.php/Manajemen/article/download/18026/13189>

76 < 1% match (Internet from 14-Jun-2016)
<http://ojs.unud.ac.id/index.php/Akuntansi/article/download/18331/13439>

77 < 1% match (Internet from 25-Oct-2017)
<http://repository.uinjkt.ac.id/dspace/bitstream/123456789/36496/1/IKA%20PUSPASARI-FEB.pdf>

78 < 1% match (Internet from 05-Mar-2016)
<http://ejournal-s1.undip.ac.id/index.php/accounting/article/download/8990/8736>

79 < 1% match (Internet from 16-Sep-2017)
<https://media.neliti.com/media/publications/44499-ID-pengaruh-ldr-bi-rate-car-npl-terhadap-penyaluran-kredit-umkm-di-bank-umum-provin.pdf>

80 < 1% match (Internet from 13-Nov-2017)
<https://media.neliti.com/media/publications/86774-ID-pengaruh-rasio-capital-adequacy-ratio-bi.pdf>

81 < 1% match (Internet from 19-Aug-2016)
<http://maynyund.blogspot.com/2012/06/kemanan-data-konsep-vpn.html>

82 < 1% match (Internet from 09-Sep-2017)
<http://repository.unair.ac.id/6346/1/gdlhub-gdl-s1-2012-widodoyudi-20059-a227--k.pdf>

83 < 1% match (publications)
[International Journal of Islamic and Middle Eastern Finance and Management, Volume 7, Issue 3 \(2014-09-16\)](#)

paper text:

RISIKO KREDIT, LIKUIDITAS DAN KECUKUPAN MODAL TERHADAP PROFITABILITAS BERDAMPAK PADA RETURN SAHAM

1

Sesilya Kempa

Program Studi Manajemen Fakultas Ekonomi Universitas Kristen Petra
Jalan **Siwalankerto 121 – 131, Surabaya**

59

ABSTRACT There are the problem

of credit risk, liquidity risk **and capital adequacy** affecting **the level of**

74

the bank performance.

The study is aimed **to find** empirical evidence of **the relationship of credit risk, liquidity risk and** capital adequacy toward **profitability**

56

and its impact to bank stock returns. This study uses causality approach with path analysis techniques to obtain results.

The results showed that credit risk

83

(NPL) has negative effect toward the

profitability (ROA and ROE). While liquidity risk (LDR) has positive effect on ROA and capital adequacy

64

(CAR) affects negatively toward ROE. Furthermore, ROA negatively affects stock returns and ROE has positive effect on stock return. ABSTRAK

Adanya masalah risiko kredit, risiko likuiditas, dan kecukupan modal mempengaruhi tinggi rendahnya kinerja bank. Penelitian ini sendiri bertujuan untuk mendapatkan bukti empiris hubungan risiko kredit, risiko likuiditas, dan kecukupan modal terhadap profitabilitas serta dampaknya pada return saham bank. Penelitian ini menggunakan pendekatan kausalitas dengan teknik path analysis dalam memperoleh hasil penelitian. Hasil penelitian menunjukkan bahwa risiko kredit (NPL) berpengaruh negatif terhadap profitabilitas (ROA dan ROE), risiko likuiditas (LDR) berpengaruh positif terhadap ROA, dan kecukupan modal (CAR) berpengaruh negatif terhadap ROE. Selanjutnya, ROA berpengaruh negatif terhadap return saham dan ROE berpengaruh positif terhadap return saham.

1

Keywords: credit, liquidity, capital, profitability, return. PENDAHULUAN Industri perbankan memegang peranan sentral dalam stabilitas ekonomi dengan menjadi financial intermediary bagi pihak surplus unit of fund dan pihak deficit unit of fund. Data Bank Indonesia (2012) menyatakan jumlah bank di Indonesia hingga Februari 2012 tercatat 120 bank umum dengan jumlah kantor meningkat menjadi 14.839 setelah sebelumnya hanya berjumlah 9.110 di tahun 2006. Selanjutnya, 62,87% total aset perbankan dikuasai oleh 10 bank terbesar di Indonesia di antaranya 4 bank persero yang menguasai 35,12% total aset perbankan nasional. Sistem perbankan yang relatif terbuka dan kompetitif ini mendorong tiap bank untuk meningkatkan kinerja mereka untuk memperoleh profit. Ukuran kinerja bank sendiri ditunjukkan oleh

profitabilitas yang dihasilkan dengan Return On Assets (ROA) dan Return on Equity (ROE)

63

sebagai proksinya (Godlewski dalam Haneef et al., 2012). Dalam operasionalnya, bank tidak bisa terhindar dari risiko. Risiko keuangan terkait kinerja (profit) bank sendiri telah mendapat banyak perhatian sejak krisis moneter tahun 1997. Risiko keuangan yang dimaksud antara lain risiko terkait solvensi (modal), risiko kredit dan risiko likuiditas yang akan mengurangi interest income dan profitnya (De Young and Roland, 2001). Risiko keuangan yang dimaksud antara lain risiko terkait solvensi (modal), risiko kredit dan risiko likuiditas. Risiko kredit merupakan risiko kerugian akibat ketidakmampuan customer kredit memenuhi kewajibannya pada bank saat jatuh tempo (Coyle, 2000). Risiko ini diprosikan dengan Non Performing Loan (NPL). Rendahnya NPL akan mengakibatkan risiko kredit yang ditanggung bank semakin kecil dan akan memperkecil

biaya, baik biaya pencadangan aktiva produktif maupun biaya lainnya

11

(Ali, 2004). Selanjutnya, profit dan kinerja bank pun akan meningkat. Dalam studi Trujillo-Ponce (2009), Alper and Anbar (2011), Ali, et al. (2011) serta Godlewski dalam Haneef et al. (2012) ditemukan hubungan negatif antara NPL dan profitabilitas. Ramlall (2009) dengan menggunakan 31 bank lokal Taiwan dan rentang waktu penelitian 2002-2007 menyatakan bahwa dengan signifikansi 1% hubungan positif modal dan profit (ROA) merefleksikan fakta bahwa kebijakan screening dan pengawasan risiko kredit Bank Sentral Cina (Taiwan) telah meningkat. Hubungan ini ditemukan tidak berpengaruh terhadap ROA dalam studi Ponco (2008) di Indonesia. Subramanyam dan Wild (2010) mengemukakan bahwa risiko likuiditas terkait dengan

kemampuan perusahaan untuk memenuhi kewajiban jangka pendek
terkait operasi **bank**.

2

Risiko likuiditas di sini

diproksikan dengan Loan to Deposit Ratio (LDR). Tinggi-nya LDR

76

akan mencerminkan tinggi-nya risiko likuiditas yang muncul akibat ketidakmampuan bank membayar kewajiban operasinya yang kemudian berdampak pada rendahnya laba bank akibat tingginya biaya. Studi mengenai LDR ini sendiri menunjukkan hasil yang berbeda. Trujillo-Ponce (2009) dan

Ponco (2008) mendapati bahwa LDR berpengaruh positif terhadap ROA.
Di

33

lain pihak,

Hassan and Bashir (2003), Alper and Anbar (2011),

73

serta Molyneux and Thorton (1992) menunjukkan hasil bahwa LDR berpengaruh negatif terhadap ROA dan ROE. Dengan determinan ROA saja, Staikouras and Wood (2003) serta Vong and Chan (2009) juga melaporkan hubungan negatif risiko likuiditas dan profit. Kecukupan modal dengan proksi Capital Adequacy Ratio (CAR) menunjukkan kemampuan bank dalam menyediakan dana terkait kegiatan operasi bank (Ali, 2004).

Rasio CAR yang tinggi (kemampuan bank dalam menyerap risiko
kerugian

19

tinggi) yang berarti menurunnya risiko modal yang dihadapi selanjutnya akan meningkatkan profit bank. Berger and Bowman (2009) sendiri menyatakan bahwa tingginya CAR ini akan membuat bank survive (berkinerja baik) selama krisis. Pada penelitian Havrylchuk et al. dalam Gul, et al. (2011) serta Ponco (2008) mengidentifikasi adanya hubungan positif antara modal dan profitabilitas. Hasil ini

berbeda dengan studi yang dilakukan oleh Alper and Anbar (2011) yang
menunjukkan bahwa CAR tidak berpengaruh terhadap

54

ROA dan ROE. Selanjutnya, Naceur and Goaid (2002) serta Al-Tamimi (2005) mendapati bahwa problem capital maintenance merefleksikan hubungan negatif modal dengan profitabilitas. Lain halnya lagi dengan Ali, et al. (2011) dengan sampel 22 bank komersial menemukan bahwa CAR berpengaruh negatif terhadap

merupakan bagian integral dari praktik manajemen yang baik

81

(Haneef et al., 2012). Risiko keuangan bank terkait modal, risiko kredit, dan likuiditas perlu dikelola dengan baik. Keberhasilan bank dalam mengelola eksposur risikonya tidak hanya akan meningkatkan profitabilitas dan kinerja usahanya dalam mencapai tujuan bisnisnya saja. Dalam kaitannya dengan investasi saham di pasar modal, kinerja profitabilitas bank akan meningkatkan return saham di pasar sekunder yang mengindikasikan tingginya kinerja pasar (Husnan, 1998; Sartono dalam Suardani, 2009). Ke-naikan nilai saham

ini merupakan salah satu indikator naiknya keyakinan investor kepada bank yang bersangkutan

66

(Lev and Zarowin, 1999). Dalam studi yang berbeda, Qabajeh, et al. (2012) serta Hatta and Dwiyanto (2012) menyatakan bahwa ROA dan ROE tidak akan mempengaruhi return saham. TINJAUAN PUSTAKA Risiko Kredit (NPL) terhadap Profitabilitas Bank NPL menunjukkan

kemampuan bank dalam mengukur risiko kegagalan pengembalian kredit oleh debitur (Mabruroh, 2004).

55

Di sini

debitur tidak memenuhi kewajibannya tepat pada waktunya (kelambatan angsuran atau pelunasan) atau lalai membayar pokok dan bunga.

37

Miller and Noulas dalam Ramlall (2009) mengungkapkan bahwa semakin tinggi tingkat pinjaman yang berisiko, semakin tinggi pula tingkat pinjaman (sumber pendapatan) yang belum dibayar. Rendahnya kualitas aset ini pun merupakan salah satu penyebab utama kegagalan bank. Sutojo (2000) mengemukakan bahwa tingginya NPL atau risiko kredit dapat berdampak pada rendahnya pendapatan yang diterima,

sehingga berpengaruh terhadap penurunan profit (ROA dan ROE) yang diperoleh bank.

39

Peningkatan doubtful asset akibat kredit macet ini juga akan

menyebabkan cadangan Penyisihan Penghapusan Aktiva Produktif (PPAP) yang ada tidak mencukupi, sehingga kemacetan kredit tersebut harus diperhitungkan sebagai biaya yang langsung berpengaruh terhadap profit bank.

24

Dalam studi terdahulu, Trujillo- Ponce (2009), Alper and Anbar (2011) serta Ali, et al. (2011) menemukan bahwa NPL yang rendah akan ber- akibat pada peningkatan profit ROA dan ROE, yang juga berarti kinerja keuangan bank akan meningkat. Hubungan ini juga ditemukan negatif dengan dependen ROA oleh Vong and Chan (2009), Ramlall (2009) serta Staikouras and Wood (2003). Risiko Likuiditas (LDR) terhadap Profitabilitas Bank Azwir (2006) mengungkapkan bahwa LDR menggambarkan seberapa besar dana bank

dilepaskan ke perkre- ditan. Proporsi pinjaman (LDR) yang relatif tinggi dalam portfolio bank akan selalu diikuti dengan meningkatnya

risiko likuiditas. Risiko likuiditas ini muncul akibat ketidakmampuan bank membayar kewajiban

40

operasinya seper- ti transaction deposits, maturing loan requests, dan saving accounts.

Dengan LDR yang tinggi, cash inflow dari pelunasan pinjaman dan pembayaran bunga dari debitur pada bank menjadi tidak sebanding dengan kebutuhan untuk memenuhi cash out- flow penarikan dana giro, tabungan, dan deposito yang jatuh tempo dari masyarakat.

2

Dalam memenuhi kewa- jibannya ini bank

harus mencari dana dengan suku bunga yang relatif tinggi di pasar uang atau menjual sebagian asetnya dengan kerugian yang relatif besar yang akan mempengaruhi

3

penda- patan sekaligus profit bank (Rasiah, 2010; Kuncoro dan Suhardjono, 2002). Dengan demikian, tingginya risiko likuiditas berarti semakin rendah pula profitabilitas bank. Dalam temuannya, Alper and Anbar (2011) serta Hassan and Bashir (2003) mendapati bahwa likuiditas berpengaruh negatif baik terhadap ROA maupun ROE. Kemudian dengan menggunakan ROA saja sebagai proksi profitabilitas, Staikouras dan Wood (2003) serta Vong dan Chan (2009) menyatakan hubungan negatif antara LDR dan ROA. Kecukupan Modal (CAR) terhadap Profitabilitas Bank Kecukupan modal mengarah pada kelangsungan keuangan jangka panjang perusahaan dan kemampuan- nya

untuk memenuhi kewajiban jangka panjangnya. (Subramanyam dan Wild,

78

2010). Selain untuk kepentingan eks- pansi, Alper and Anbar (2011) menya- takan bahwa modal juga digunakan sebagai "buffer"

untuk menutup risiko kerugian yang timbul dari penanaman aktiva yang mengandung risiko.

21

Bank Indonesia

(2004) tentang Peraturan Sistem Penilaian Tingkat Kesehatan Bank Umum mengatakan bahwa semakin tinggi nilai CAR semakin sehat bank tersebut. CAR yang semakin tinggi

8

ini secara signifikan akan meningkatkan profit sekaligus membangun posisi yang kuat di pasar perbankan (Athanasoglou et al., 2008). Peningkatan terjadi karena yang dipakai untuk menutupi kerugian bank adalah cadangan modal sehingga profit bank pun tidak tergerus. Senada dengan itu, Molyneux (1993)

menyatakan bahwa bank dengan level modal yang tinggi akan

8

me- ngurangi biaya modal (cost of capital) bank itu sendiri, sehingga berdampak positif pada profitabilitasnya. Ting- ginya modal ini pun selanjutnya dapat dimanfaatkan dengan efektif oleh manajemen bank untuk menghasilkan profit. Berger (1995) dalam studinya menunjukkan bahwa bank dengan modal di bawah rasio keseim- bangannya akan memiliki biaya kebangkrutan yang relatif tinggi. Sebaliknya, bank dengan modal tinggi (well-capitalized bank) memiliki biaya kebangkrutan rendah dan selanjutnya mengurangi biaya risiko dan pendanaan atau modal (Hassan and Bashir, 2003). Dalam studi sebelumnya, Hassan and Bashir (2003) menunjukkan bahwa modal berpengaruh positif terhadap profitabilitas. Sementara itu, dengan satu proksi profitabilitas yakni ROA saja, Vong and Chan (2009), Staikouras and Wood (2003). Ramlall (2009), serta Ponco (2008) menemukan sig- nifikansi positif antara CAR dan ROA. Profitabilitas Bank terhadap Return Saham Profitabilitas

merupakan salah satu faktor penting dalam pelaporan keuangan.

36

Informasi yang

berkaitan dengan pendapatan akan menarik banyak perhatian investor dan pihak eksternal lainnya karena pendapatan akan menentukan kinerja masa depan perusahaan (Moradi et al., 2010). Tingkat keinformatifan profita- bilitas (ROA dan ROE) akan mem- pengaruhi reaksi investor terhadap informasi tersebut, yang akan ber- dampak terhadap harga saham. Jika profit yang dilaporkan kepada investor tidak terlalu informatif, harga saham bisa saja menurun atau tidak ber- pengaruh. Sebaliknya perubahan harga sa- ham yang meningkat terjadi akibat perubahan dolar dalam profit, yang mencerminkan keyakinan investor akan pendapatan yang lebih besar (Lev and Zarowin, 1999). Dalam hal ini, ketika profit bank mengalami pening- katan, nilai return saham pun akan meningkat. Dalam studi Su and Nardy (2012) dengan sampel 44 perusahaan di chemical industry menemukan bahwa ROA dan ROE berpengaruh positif terhadap stock returns. Melalui studi tersebut, Su and Nardy (2012) membuktikan bahwa ROE sebagai salah satu alat bagi investor dalam membuat keputusan investasi dan memprediksi return saham. Hasil yang sama juga telah ditemukan oleh Haghiri and Haghiri (2012) serta Elleuch (2009). HIPOTESIS PENELITIAN

Berdasarkan uraian tersebut di atas dapat dirumuskan hipotesis seba-
gai berikut : H1a : Risiko Kredit (NPL) berpe- ngaruh **negatif terhadap ROA**

47

H1b : Risiko Kredit (NPL) berpe- ngaruh negatif terhadap ROE H2a : Risiko likuiditas (LDR) berpe- ngaruh negatif terhadap ROA H2b : Risiko likuiditas (LDR) berpe- ngaruh negatif terhadap ROE H3a : Kecukupan Modal (CAR) ber- pengaruh

positif terhadap ROA H3b : Kecukupan Modal (CAR) ber- pengaruh positif terhadap ROE H4a : ROA berpengaruh positif terha- dap Return Saham H4b : ROE berpengaruh positif terha- dap Return Saham

1

METODE PENELITIAN Penelitian ini merupakan pene- litian kausalitas yang difokuskan untuk mencari penjelasan dalam bentuk hu- bungan sebab akibat (cause - effect) an- tar beberapa variabel yang dikembang- kan dalam manajemen (Ferdinand, 2006).

Penelitian ini menggunakan bank-bank **yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) sebagai populasi** pene- litian **dengan**

49

total 42 bank. Dari 42 bank tersebut, sampel kemudian di- ambil dengan teknik purposive sampling berdasarkan kriteria tertentu yakni tersedia data laporan keuangan dan saham lengkap selama periode 2009-2011. Berdasarkan kriteria terse- but,

maka jumlah sampel yang digunakan dalam penelitian ini adalah 28 bank dengan jumlah

61

observasi 84 pengamatan.

Data yang digunakan dalam penelitian ini berupa data laporan keuangan dan harga saham perusahaan

26

bank periode 2009-2011. Data-data tersebut merupakan data yang diterbitkan oleh BEI, Direktori Perbankan Indonesia,

dan Indonesian Capital Market Directory (ICMD) selama periode 2009-2011. Pengumpulan data-data

26

tersebut dilakukan dengan metode: 1) dokumentasi (catat dokumen keuangan tahunan bank terkait variabel), 2) studi kepustakaan.

Teknik analisis data yang digunakan dalam penelitian ini adalah Path Analysis (analisis jalur) yang diselesaikan dengan program AMOS. Adapun tahapan dalam

42

analisis jalur (path analysis) adalah sebagai berikut: 1. Pengembangan Model Berbasis Teori

30

2.

Pengujian Asumsi Klasik a) Uji Normalitas b) Uji Outlier c) Uji

67

Multikolinieritas 3. Pengujian Hipotesis

4. Pengujian Validitas Model 5. Interpretasi Hasil Analisis Model Berdasarkan Konsep dan

35

Teori Setelah melakukan pengembangan model teoritis berdasarkan telaah pustaka, persamaan struktur yang terbentuk adalah: $ROA = \gamma_{11} NPL + \gamma_{12} LDR + \gamma_{13} CAR + e_1$ $ROE = \gamma_{21} NPL + \gamma_{22} LDR + \gamma_{23} CAR + e_2$ $RET = \beta_{31} ROA + \beta_{32} ROE +$

e3 HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN Statistik Deskriptif Analisis statistik deskriptif digunakan untuk memberikan gambaran atau deskripsi empiris atas data yang dikumpulkan dalam penelitian. Hasil analisis data dengan statistik deskriptif seperti terlihat pada Tabel

23

1. Tabel 1 Statistik Deskriptif

Sumber: Data Diolah Berdasarkan Tabel 1 di atas dike- tahu nilai

77

mean NPL perbankan di Indonesia adalah sebesar 2.67% yang

menunjukkan bahwa rata-rata bank telah memenuhi standar regulasi Bank Indonesia

71

dengan memiliki rasio NPL pada level wajar yakni kurang dari 5%. Nilai standar deviasinya sebesar 1.50% menunjukkan adanya penyimpangan data sebesar 1.50% dari nilai rata-rata NPL bank selama 3 tahun. Di lain pihak, output nilai mean LDR sebesar 74.68% di atas menunjukkan bahwa rata-rata bank telah memenuhi ketentuan maksimum rasio LDR dari Bank Indonesia sebesar 100% meski masih berada di bawah level minimumnya. Selanjutnya, perbankan di Indonesia juga mencatat nilai mean CAR sebesar 16.27% yang telah berada di atas level minimum CAR (8%) dengan standar deviasi sebesar 4.64%. Secara keseluruhan, variabel NPL, LDR, dan CAR ini memiliki sebaran data yang kecil dimana standar deviasi ketiganya kurang dari nilai rata-ratanya. Nilai rata-rata (mean) ROA perbankan di Indonesia selama kurun waktu 2009-2011 adalah sebesar 1.79% dengan simpangan sebesar 1.00%. Nilai maksimum dan minimum ROA tercatat berturut-turut sebesar 3.99% dan 0.06%. Di samping ROA, ROE sebagai salah satu proksi menunjukkan bahwa rata-rata bank di Indonesia memiliki ROE sebesar 16.85% dengan sebaran 9.15% serta nilai minimum dan maksimum ROE masing-masing sebesar 0.75% dan 40.65%. Sementara itu, rata-rata return saham bank di Indonesia tercatat sebesar 29.53% selama periode 2009-2011 dengan nilai standar deviasi sebesar 50%. Pengujian Asumsi Klasik Uji Normalitas Evaluasi normalitas data univariat dan multivariat

untuk variabel yang digunakan dalam penelitian ini dapat dilihat melalui

48

Tabel 2 berikut ini. Tabel 2

Hasil Uji Normalitas Sumber: Data Diolah Hasil uji normalitas

80

di atas menunjukkan angka critical ratio multivariat berada pada interval $CR \pm 2.58$ dengan nilai skewness per variabel yang juga lebih rendah dari nilai 2.58 yakni sebesar 1.69. Hal ini menunjukkan bahwa data tersebut

berdistribusi normal baik secara univariat maupun multivariat. Hasil

82

tersebut diperoleh setelah melakukan uji outlier terhadap data awal yang sebelumnya tidak berdistribusi normal dengan nilai critical ratio di atas 2.58 sebesar 65.08. Uji Outlier Pengujian outlier dilakukan dengan mengeluarkan data yang memiliki

probabilitas (p) yaitu p1 atau p2 lebih kecil dari 0.05

62

karena dianggap sebagai outlier. Pengujian ini dilakukan beberapa kali yang diikuti dengan uji normalitas hingga data dinyatakan berdistribusi normal dengan 13 data outlier telah dibuang sehingga

tidak ada lagi perbedaan yang signifikan antara data dengan kelompok data. Uji Multikolinieritas

32

Matriks kovariansi data dalam output sample moment dinyatakan terdistribusi matriks positive definite dengan nilai

determinant of sample covariance matrix sebesar 127308068.112 yang jauh lebih besar dari nol.

32

Tingginya nilai tersebut menunjukkan bahwa tidak terdapat masalah multikolinieritas dalam data sampel. Selanjutnya, kecenderungan tidak terdapatnya kasus multikolinieritas juga dapat dilihat melalui nilai C_n Sample Correlations-nya yang kurang dari 1000 yakni sebesar 42.815. Pengujian Hipotesis Berdasarkan teknik path analysis, koefisien jalur pengaruh NPL, LDR, dan CAR terhadap ROA, ROE, dan return saham dapat dilihat melalui gambar berikut ini. NPL .27 -.23 LDR -.24 CAR e1 -.30 .14 ROA e3 .24 -.30 -.35 .24 RET .16 .01 .11 .35 ROE -.23 e2 Gambar 1 Diagram Jalur Dari Gambar 1 dapat dibuat sistem persamaan struktur sebagai berikut: $ROA = -0.303 NPL + 0.235 LDR + 0.164 CAR + e1$ $ROE = -0.300 NPL + 0.010 LDR - 0.231 CAR + e2$ dapat dijelaskan oleh model tersebut $RET = -0.348 ROA + 0.354 ROE + e3$

atau dengan kata lain informasi yang terkandung dalam data 42% dijelaskan

35

Hubungan antar variabel ini lebih oleh model tersebut. Sisanya yaitu 58% jelasnya dapat dilihat melalui Tabel 3 di

dijelaskan oleh variabel lain (yang bawah ini. belum terdapat dalam model) dan Tabel 3 error.

30

Hasil Uji Hipotesis Path Analysis Std C.R p- Estimate value Keterangan Pengaruh Risiko Kredit (NPL) – NPL → ROA (-0.303 -2.590 0.010*) Signifikan (0.045*) Profitabilitas Bank (ROA dan ROE) LDR → ROA 0.235 2.004 Signifikan CAR → ROA 0.164 1.417 0.157 Tidak Hubungan NPL terhadap ROA Signifikan NPL → ROE (-0.300 -2.528 0.011*) Signifikan dan ROE berdasarkan hasil uji LDR → ROE 0.010 0.081 0.936 Tidak hipotesis menunjukkan arah hubungan Signifikan CAR → ROE -0.231 -1.958 0.050*) Signifikan negatif dan signifikan pada alfa 5% ROA → RET -0.348 -3.329 *** Signifikan ROE → RET 0.354 3.381 *** Signifikan dengan pengaruh terbesar yakni 0.303 Sumber: Data Diolah dan 0.300. Pengaruh negatif tersebut Keterangan: *) : signifikan pada $\alpha = 5\%$ *** : signifikan pada $\alpha = 1\%$ menunjukkan bahwa jika NPL mening- Berdasarkan hasil pengujian hi- kat sebesar 1%, maka ROA akan potesis di atas nampak bahwa dari 8 menurun sebesar 0.303%. Sama seperti pengujian hipotesis diperoleh 6 peng- ROA, kenaikan 1% pada NPL ber- jian yang signifikan dengan selang dampak pada penurunan ROE sebesar kepercayaan 95%. Hasil uji hipotesis 0.300%. Hasil temuan ini sendiri yang tidak signifikan terjadi pada mendukung hasil riset yang dilakukan hubungan CAR dengan ROA dan LDR oleh Trujillo-Ponce (2009), Alper and dengan ROE dengan masing-masing p- Anbar (2011), Staikouras and Wood value 0.157 dan 0.936 yang melebihi (2003), Vong and Chan (2009), alfa 0.05. Ramlall (2009), serta Ali et al. (2011).

Risiko kredit yang diprosikan dengan Non Performing Loans (NPL)

11

Pengujian Validitas Model Berdasarkan perhitungan meng- menunjukkan kemungkinan terjadinya gunakan path analysis di atas, koefisien kerugian bank sebagai akibat dari tidak determinasi total (R2m) sesuai dengan dilunasinya kembali kredit yang perhitungan diperoleh nilai R2m diberikan bank kepada debitur maupun sebesar 42%. counterparty lainnya (Ali, 2006). Hubungan negatif risiko kredit (NPL) Tabel 4 terhadap profitabilitas (ROA dan ROE) Koefisien Determinasi bank berdasarkan hasil pengujian Estimate hipotesis di Tabel 3 mengindikasikan ROE 0.112 ROA 0.139 bahwa

semakin tinggi Non Performing RET 0.236 Loan (NPL) maka akan semakin buruk Sumber: Data Diolah kualitas kredit bank (risiko kredit

20

Koefisien determinasi total = $R^2_m = 1$ meningkat) yang menyebabkan jumlah $-(1 - 0.14)(1 - 0.11)(1 - 0.24) = 42\%$ kredit bermasalah semakin besar. Kredit bermasalah sendiri menurut Nilai R^2_m sebesar 42% ini Sutojo (2000) merupakan harta mengungkapkan keragaman data yang operasional bank yang tidak produktif. Kredit ini tidak menghasilkan bunga dan pendapatan lain. Tingginya kredit bermasalah ini kemudian

membuat bank pun harus menanggung kerugian dalam kegiatan operasionalnya

39

akibat rendahnya pendapatan yang diterima sehingga berpengaruh terhadap penurunan profit (ROA dan ROE) yang diperoleh bank. Sutojo (2000) juga menambahkan bahwa

semakin besar jumlah kredit bermasalah yang dimiliki bank, semakin besar pula cadangan penghapusan kredit bermasalah yang harus disediakan bank. Konsekuensinya, semakin besar jumlah cadangan penghapusan yang harus disediakan bank, akan semakin besar pula biaya yang harus mereka tanggung untuk mengadakan dana penghapusan itu.

6

Tingginya biaya operasional

baik biaya pencadangan aktiva produktif maupun biaya lainnya ini berpotensi terhadap kerugian bank

11

yakni menurunnya profit (ROA dan ROE). Sebaliknya,

Non Performing Loan (NPL) yang rendah mengindikasikan kinerja keuangan (profit) bank semakin baik.

20

Dalam prakteknya, rendahnya kualitas aset (risiko kredit tinggi) kemudian menjadi salah satu penyebab utama kegagalan bank-bank. Menurut Ali (2006),

porsi kerugian yang ditimbulkan credit risk ini merupakan unsur risiko kerugian yang terbesar.

52

Hal ini bertambah parah apabila

pemberian kredit dilakukan dengan tidak mengunakan prinsip kehati-hatian

75

serta ekspansi kreditnya kurang terkendali. Pengaruh Risiko Likuiditas (LDR) - Profitabilitas Bank (ROA dan ROE) Perhitungan koefisien jalur melalui nilai standardized estimate pada Tabel 3 menunjukkan angka masing-masing sebesar 0.235 dan 0.010 untuk hubungan LDR dengan ROA dan ROE sebagai proksi profitabilitas bank. Kedua koefisien tersebut menghasilkan hubungan positif dengan signifikansi yang berbeda. Positifnya pengaruh LDR dengan ROA artinya jika LDR naik sebesar 1% maka ROA akan mengalami peningkatan sebesar 0.235%. Begitu pula, jika LDR meningkat 1% maka ROE meningkat 0.010% meski pun efek kenaikan LDR sendiri tidak terlalu berpengaruh banyak pada peningkatan ROE.

Hasil penelitian ini tidak konsis- ten dengan hasil temuan Alper and Anbar (2011),

33

Hassan and Bashir (2003), Staikouras and Wood (2003), Vong and Chan (2009) yang menyatakan bahwa risiko likuiditas yang digambarkan oleh rasio LDR berhubungan negatif

dengan Return On Asset (ROA) dan Return On Equity (ROE).

65

Seharusnya, proporsi pinjaman (LDR) yang relatif tinggi dalam portfolio bank selalu diikuti dengan meningkatnya

risiko likuiditas. Risiko likuiditas sendiri muncul akibat ketidakmampuan bank membayar kewajiban

40

operasinya seperti: transaction deposits, maturing loan requests, dan saving accounts. Bank dengan tingkat agresivitas tinggi (LDR > 100%) akan mengalami kesulitan likuiditas akibat jumlah

total kredit yang telah diberikan oleh bank tersebut telah melebihi jumlah dana yang dihimpun

60

(Ali, 2004). Hal ini didasarkan pada anggapan bahwa loan/pinjaman dinilai sebagai earning asset bank yang kurang atau bahkan sangat tidak likuid. Dengan LDR yang tinggi, cash inflow dari pelunasan pinjaman dan pembayaran bunga dari debitur pada bank menjadi tidak sebanding dengan kebutuhan untuk memenuhi cash outflow penarikan dana giro, tabungan, dan deposito yang jatuh tempo dari masyarakat.

2

Sehingga bank terpaksa harus mengalokasikan sebagian profit atau gross margin-nya untuk memenuhi kewajibannya itu. Hubungan positif antara LDR dan ROA serta LDR dan ROE (meski tidak signifikan) menggambarkan bahwa kenaikan aset tidak likuid bank yakni loan (pinjaman) tidak menjadi suatu risiko bagi perbankan di Indonesia. Hal ini karena rata-rata perbankan secara keseluruhan selama periode 2009-2011 telah memenuhi ketentuan Bank Indonesia terkait maksimum rasio LDR yakni kurang dari 100%. Meskipun sebenarnya rata-rata rasio LDR perbankan di Indonesia sendiri masih

berada di bawah standar LDR dari Bank Indonesia sebesar

79

78% yakni 75%. Namun, hal ini sudah menunjukkan bahwa perbankan cukup efisien dalam mengelola LDR atau likuiditasnya di mana

jumlah kredit yang diberikan tidak lebih tinggi daripada pertumbuhan jumlah dana yang dihimpun.

50

Pengelolaan (manajemen) likuiditas ini kemudian diperkecil

risiko likuiditas yang disebabkan oleh adanya kekurangan dana,

3

sehingga dalam memenuhi kewajibannya bank tidak perlu harus mencari dana dengan suku bunga yang relatif tinggi di pasar uang atau bank terpaksa menjual sebagian asetnya dengan kerugian yang relatif besar yang selanjutnya akan mempengaruhi pendapatan dan profit bank

(Kuncoro dan Suhardjono, 2002). Dalam hal ini, peningkatan LDR bukanlah menjadi risiko yang berakibat pada penurunan ROA dan ROE namun sebaliknya berdampak pada peningkatan keduanya. Meskipun tidak signifikannya efek LDR terhadap ROE ini lebih disebabkan oleh rata-rata rasio LDR yang

masih di bawah standar minimum yang ditentukan oleh Bank Indonesia.

70

Pengaruh Kecukupan Modal (CAR) - Profitabilitas Bank

(ROA dan ROE) Hasil pengujian hipotesis 3 me- nemukan

bahwa CAR berpengaruh positif secara tidak signifikan terhadap ROA.

36

Berbeda dengan hubungannya terhadap ROA,

CAR berhubungan negatif dan signifikan dengan ROE pada level signifikansi $\alpha = 5\%$. Dalam hal ini, meskipun tidak terlalu berpengaruh terhadap profit bank, peningkatan CAR terhadap besarnya ROA telah membuktikan hipotesis yang diajukan. Hasil temuan ini belum cukup mendukung temuan Hassan and Bashir (2003), Vong and Chan (2009), Staikouras and Wood (2003), Ramlall (2009), serta Ponco (2008) yang menemukan bahwa modal berpengaruh positif terhadap profitabilitas bank. Modal sebagai buffer bagi keuangan bank digunakan

untuk menutup risiko kerugian yang timbul dari penanaman aktiva yang mengandung risiko.

21

Semakin besar modal yang dimiliki bank menunjukkan adanya indikasi rendahnya beban yang harus dikeluarkan bank tersebut untuk menghapus risiko kerugian. Molyneux (1993)

menyatakan bahwa bank dengan level modal yang tinggi akan

8

mengurangi biaya modal (cost of capital) bank itu sendiri, sehingga berdampak positif pada profitabilitasnya. Tingginya modal bank ini kemudian juga dapat dimanfaatkan dengan efektif oleh manajemen bank untuk menghasilkan profit selanjutnya. Athanasoglou et al., (2008) mengungkapkan bahwa tingginya modal (CAR) ini akan membangun posisi yang kuat di pasar perbankan. Begitu pula sebaliknya. Pengaruh negatif antara CAR dan ROE serta tidak signifikannya hubungan CAR dan ROA berdasarkan hasil pengujian hipotesis pada Tabel 4 menunjukkan bahwa tingginya modal perbankan tidak mampu meningkatkan profitabilitas bank. Hal ini diduga disebabkan karena sebagian besar cadangan modal bank telah dialokasikan untuk menutupi kerugian bank yang kemudian meningkatkan beban (biaya) kerugian aset berisikonya. Beban yang dimaksud di sini tidak hanya terbatas pada beban atas kerugian aset berisiko saja namun juga termasuk beban operasional atau beban usaha lainnya yang ikut meningkat dengan sendirinya. Peningkatan beban ini selanjutnya diikuti dengan menurunnya profit (ROE) bank. Di samping itu, turunya modal bank ini diduga menyebabkan bank tidak

leluasa untuk menempatkan dana-nya ke dalam investasi atau ekspansi usaha yang menguntungkan

31

dan aman yang memungkinkan perolehan pendapatan dan laba yang tinggi. Dalam hal ini, modal tidak didayagunakan dengan efektif (Wijaya, 1998). Hal ini didukung oleh studi yang dilakukan oleh Naceur and Goaid (2002) serta Al-Tamimi (2005) yang mendapati bahwa masalah yang terjadi pada capital maintenance merefleksikan adanya hubungan negatif modal dengan profitabilitas. Temuan ini mendukung hasil penelitian Trujillo-Ponce (2009) dengan 89 sampel pada bank komersial, saving bank, dan koperasi kredit di Spanyol (1999–2009) yang menemukan bahwa CAR berhubungan positif dengan ROA dan berhubungan negatif dengan ROE dari bank. Pengaruh Profitabilitas (ROA dan ROE) – Return Saham Nilai standardized estimate pada Tabel 3 menunjukkan bahwa profitabilitas bank dengan proksi ROA dan ROE memiliki efek signifikan terhadap return saham perbankan pada level signifikansi $\alpha = 5\%$ (sudah mencapai $\alpha = 1\%$). Namun, keduanya memiliki hubungan yang berbeda. ROA berhubungan negatif dengan return saham pada koefisien -0.348, sedangkan ROE berhubungan positif dengan return saham pada koefisien 0.354. Hasil pengujian hipotesis pada Tabel 3 ini hanya mendukung temuan Su and Nardy (2012) serta Haghiri and Haghiri (2012) melalui proksi profitabilitas ROE yang ditemukan berhubungan positif dengan return saham. Dalam hal ini, sebagai salah satu faktor penting dalam pelaporan keuangan, informasi terkait pendapatan dan profit (ROE) akan menarik banyak perhatian investor dan pihak eksternal lainnya. Besarnya profit (pendapatan) bank dianggap akan menentukan kinerja masa depan perusahaan (Moradi et al., 2010). Tingkat keinformatifan profitabilitas (ROE) ini akan mempengaruhi reaksi investor terhadap informasi tersebut, yang akan berdampak terhadap harga saham. Hasil uji hipotesis ini menggambarkan bahwa return saham meningkat ketika harga saham naik sebagai akibat dari naiknya kepercayaan dan keyakinan investor akan profit (ROE) yang lebih besar (Lev and Zarowin, 1999). Kenaikan ini mengindikasikan bahwa investor akan bereaksi untuk berinvestasi apabila tingkat return (balik modal) pemegang saham yang dimiliki bank tinggi. Begitu juga sebaliknya, turunnya harga saham akan diikuti oleh rendahnya return saham yang disebabkan oleh turunnya keyakinan investor akan kinerja masa depan perusahaan. Efek hubungan negatif antara ROA dan return saham berdasarkan hasil uji hipotesis di Tabel 3 menunjukkan bahwa bertambahnya rasio profit tidak mampu meningkatkan return saham perbankan. Pada kasus ini, profit yang dilaporkan kepada investor diduga tidak terlalu direspon, sehingga tidak berpengaruh kepada harga saham dan return saham bahkan menunjukkan hubungan yang berlawanan. Informasi kinerja bank melalui Return On Asset-nya tidak terlalu menjadi pertimbangan investasi bagi investor. Besaran ROA yang dibentuk oleh total aset (dan profit) yang dibiayai dengan utang selain modal sendiri kemudian kurang menggambarkan kinerja bank bagi investor. Hal ini bisa saja terjadi bila dikaitkan dengan kondisi krisis ekonomi yang ada. Bagi para pemegang saham (stockholder), ukuran profitabilitas dengan rasio ROE sangat penting bagi mereka karena merefleksikan earning bank dalam investasi mereka. Rasiyah (2010) mengatakan bahwa tingginya ROE menggambarkan profit yang lebih baik. Di lain pihak, kecenderungan lain dari efek negatif ini bisa ditelusuri melalui rasio pinjaman terhadap dana pihak ketiga yang masih belum memenuhi standar Bank Indonesia. Rendahnya rasio ini berdampak pada rendahnya laba yang diterima bank yang selanjutnya mempengaruhi hubungan negatif antara ROA dengan return saham. Rata-rata ROA perbankan di Indonesia yang relatif rendah yakni hanya sebesar 1.79% tidak mampu meningkatkan return saham bank. Temuan ini sendiri tidak mendukung hasil penelitian yang dilakukan oleh Su and Nardy (2012), Haghiri and Haghiri (2012), Elleuch (2009), dan Taufik (2007) dengan penggunaan ROA sebagai proksi profitabilitas. Dari 8 pengujian hipotesis yang diajukan terdapat 6 pengujian hipotesis yang diterima yakni hubungan NPL dengan ROA dan ROE, hubungan LDR dengan ROA, hubungan CAR dengan ROE, serta hubungan ROA dan ROE dengan return saham. Keenam hipotesis tersebut menunjukkan hubungan yang signifikan pada alfa 5%. Dua hipotesis lainnya yakni hubungan LDR dengan ROE serta hubungan CAR dengan ROA sendiri ditolak dan dikeluarkan dari model karena memiliki nilai probabilitas yang melebihi alfa 0.05 yang menunjukkan tidak adanya pengaruh signifikan antara hubungan tersebut.

KESIMPULAN Berdasarkan hasil pengujian yang telah dikemukakan sebelumnya, dapat diambil beberapa kesimpulan sebagai berikut: 1.

31

Risiko kredit (NPL) mempengaruhi profitabilitas bank yang diprosikan melalui Return On Asset (ROA) dan Return On Equity (ROE). Hubungan ini ditemukan negatif dan signifikan dalam jalur koefisien. 2. Risiko likuiditas yang diprosikan dengan Loan to Deposit Ratio (LDR) mempengaruhi profitabilitas bank. Hubungan ini ditemukan positif dalam koefisien jalur. Namun, pengaruh yang signifikan hanya terjadi pada hubungan LDR dengan ROA. 3. Kecukupan modal yang diprosikan melalui Capital Adequacy Ratio

(CAR) berpengaruh negatif terhadap ROE dengan pengaruh yang signifikan. Di lain pihak, CAR berpengaruh positif terhadap ROA dengan pengaruh yang tidak signifikan. 4. Profitabilitas bank yang diproses dengan ROA dan ROE mempengaruhi secara signifikan return saham perbankan di Indonesia. Namun keduanya memiliki hubungan yang berbeda. Proksi

ROA berpengaruh negatif terhadap return saham sedangkan **ROE berpengaruh positif terhadap return saham.**

1

SARAN 1. Tinggi rendahnya kinerja profitabilitas bank yang dapat mempengaruhi kepercayaan investor dan selanjutnya berdampak pada harga dan return saham perlu menjadi perhatian tiap manajemen bank. 2. Bank dapat meningkatkan kinerja profitabilitas melalui pengontrolan terhadap risiko kredit, risiko likuiditas dan kecukupan modal bank. 3. Implementasi bank dalam hal menurunkan risiko kredit (kredit bermasalah) dan risiko likuiditas akan menekan biaya pencadangan yang selanjutnya dapat berdampak positif pada kinerja bank. 4. Bank juga perlu memperhatikan faktor efisiensi dengan cara mengurangi biaya operasi bank. 5. Investor perlu mempertimbangkan faktor-faktor yang mempengaruhi kinerja (profit) bank seperti faktor

risiko kredit, risiko likuiditas dan kecukupan modal, karena semakin **tinggi** risiko suatu **bank**

1

semakin rendah pula kinerja (profit) bank tersebut. 6. Untuk mendapatkan hasil yang lebih lengkap, perlu dilakukan penelitian lanjutan dengan rentang waktu yang lebih panjang, sampel yang lebih banyak dan perlu ditambahkan risiko keuangan lainnya serta faktor makroekonomi yang mempengaruhi profitabilitas bank, sehingga hasil yang diperoleh nantinya dapat lebih digeneralisasikan. DAFTAR KEPUSTAKAAN Ali, Khizer,

Muhammad Farhan Akhtar and Hafiz Zahar Ahmed, 2011, Bank-Specific and Macroeconomic Indicators of Profitability – Empirical Evidence from The Commercial Banks of Pakistan, International Journal of Business and Social Science, Vol. 2, No. 6, page 235- 242.

9

Ali, Masyhud, 2004, Asset Liability Management: Menyiasati Risiko Pasar dan Risiko Operasional, PT. Gramedia, Jakarta. **Ali, Masyhud, 2006, Manajemen Risiko: Strategi Perbankan dan Dunia Usaha Menghadapi Tantangan** Globalisasi **Bisnis**, PT. Raja Grafindo **Persada**,

15

Jakarta.

Alper, Deger and Adem Anbar, 2011, Bank Specific and Macroeconomic Determinants of Commercial Bank Profitability: Empirical Evidence from Turkey, Business and Economics Research Journal, Vol. 2, No. 2, page 139-152.

12

Al-Tamimi, H. A., 2005, The Determinants of The UAE Commercial Banks' Performance: A Comparison of The National and Foreign Banks, Journal of Transnational Management, Vol. 10, No. 4, page 35 - 47.

13

Athanasoglou, P. P., S.N. Brissimis, and M.D. Delis, 2008, Bank-Specific, Industry-Specific and Macro-economic Determinants of Bank Profitability, *International Financial Markets Institutions & Money*, Vol. 18, page 121-136.

14

Azwir, Y.,

2006, Analisis Pengaruh Kecukupan Modal Efisiensi, Likuiditas, NPL, dan PPAP Terhadap ROA Bank: Studi Empiris pada Industri Perbankan yang Listed di BEJ Periode Tahun 2001-2004, Unpublished Graduate Thesis, Universitas Diponegoro,

5

Semarang. Bank Indonesia, 2004, Sistem

Penilaian Tingkat Kesehatan Bank Umum, Retrieved from http://www.bi.go.id/id/peraturan/arsip-peraturan/Perbankan2004/pbi_61004.pdf.

41

Bank Indonesia, 2012, Statistik Perbankan Indonesia, Vol. 10, No.

68

3.

Berger, A.N., 1995, The Relationship Between Capital and Earnings in Banking, *Journal of Money, Credit, and Banking*, Vol. 27, page 432-456. Berger, A.N. and

18

C. Bowman,

2009, Bank Liquidity Creation, *Review of Financial Studies*, Vol. 22, No. 9, page 3779-3837.

53

Coyle, B., 2000, Framework for Credit Risk Management, Chartered Institute of Bankers, United Kingdom.

46

De Young, Robert and Karin P. Roland, 2001, Product Mix and Earnings Volatility at Commercial Banks: Evidence from a Degree of Total Leverage Model, *Journal of Financial Intermediation*,

16

Vol. 10, Issue 1, page 54-58.

Elleuch, Jaouida, 2009, Fundamental Analysis Strategy and The Predic-

19

tion of Stock Returns, International Research Journal of Finance and Economics,

95-107.

Ferdinand, Augusty, 2006, Metode Penelitian Manajemen, 2nd edition, Universitas Diponegoro, Semarang.

69

Gul, S., F. Irshad and K. Zaman, 2011, Factors Affecting Bank Profitability in Pakistan, The Romanian Economic Journal, Vol. 14, No. 39,

34

page 61-87. Haghiri, A. and S.

Haghiri, 2012, The Investigation of Effective Factors on Stock Return with Emphasis on ROA and ROE Ratios in Tehran Stock Exchange (TSE), Journal of Basic and Applied Scientific Research, Vol. 2, No. 9, page 9097-9103.

4

Haneef, S., T. Riaz, M. Ramzan, M.A. Rana, H.M. Ishaq and Y. Karim, 2012, Impact of Risk Management on Non-Performing Loans and Profitability of Banking Sector of Pakistan, International Journal of Business and Social Science,

7

Vol. 3, No. 7, page 307-315.

Hassan, M.K. and A. Bashir, 2003, Determinants of Islamic Banking Profitability, Paper Presented at the Proceedings of the Economic Research Forum 10th Annual Conference, Marakesh-Morocco.

27

Hatta, A. J. and B.S.

Dwiyanto, 2012, The Company Fundamental Factors and Systematic Risk in Increasing Stock Price, Journal of Economics, Business, and Accountancy Ventura, Vol. 15, No. 2, page 245 – 256.

4

Husnan, Suad, 1998, Manajemen Keuangan: Teori dan Penerapannya, 2nd edition, BPFE, Yogyakarta.

Kuncoro, M. dan Suhardjono, 2002, Manajemen Perbankan: Teori dan Aplikasi, 1st edition, BPFE,

58

Yogya- karta.

Lev, B. and P. Zarowin, 1999, **The Boundaries of Financial Reporting and How to Extend Them**, *Journal of Accounting Research*, Vol. 37, page 353-385.

22

Mabruroh, 2004, **Manfaat dan Pengaruh Rasio Keuangan Dalam Analisis Kinerja Keuangan Perbankan**, *Benefit*, Vol. 8, No. 1, page 37-51.

38

Molyneux, P., 1993, **Structure and Performance in European Banking**, Unpublished **Doctoral Dissertation**, University of Wales, Bagnor.
Molyneux, P. and J. Thornton, 1992, **Determinants of European Bank Profitability: A Note**, *Journal of Banking and Finance*,

10

Vol. 16, No. 6, page 1173-1178. Moradi, M., M. Salehi, and S. Honarmand, 2010, **Factors Affecting Dividend Policies: Empirical Evidence of Iran**, *Poslovna Izvrsnost*, Vol. 4, No. 1, page 45-61. Naceur, Samy Ben and Mohamed Goaid,

2002, **The Relationship Between Dividend Policy, Financial Structure, Profitability and Firm Value**, *Applied Financial Economics*,

45

Vol. 12, Issue 12, page 843-849.

Ponco, Budi, 2008, **Analisis Pengaruh CAR, NPL, BOPO, NIM dan LDR Terhadap ROA: Studi Kasus pada Perusahaan Perbankan yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Periode 2004-2007**, Unpublished Graduate Thesis, Universitas

5

Diponegoro, Semarang. Qabajeh, M.A.A., M.M. Hameedat, A.M. Al Shantiand F.N Dahmash, 2012,

The effect of Interim Financial Reports Announcement on Stock Returns, *Interdisciplinary Journal of Contemporary Research in*

43

Business, Vol. 3, No. 11, page 637-645. Ramlall, Indranarain, 2009, **Bank-Specific,**

Industry-Specific and Macroeconomic Determinants of Profitability in Taiwanese Banking System: Under Panel Data Estimation, *International Research Journal of Finance and Economics*, page 160-167.
Rasiah, D., 2010, **Theoretical Framework of**

17

Profitability as Applied to Commercial Banks in Malaysia, *European Journal of Economics, Finance and Administrative*

44

Staikouras, C. and G. Wood, 2003, The Determinants of Bank Profitability in Europe, Paper Presented at The European Applied Business Research Conference.

29

Suardani, Anak Agung

Putri, 2009, Pengaruh Beberapa Variabel Ekonomi Makro Terhadap Kinerja Keuangan dan Return Saham Perusahaan pada Industri Manufaktur di Pasar Modal Indonesia, Sarathi, Vol. 16, No. 2.

28

Subramanyam, K. R. dan J. Wild John, 2010, Analisis Laporan Keuangan, 10th ed., Salemba Empat,

51

Jakarta. Su,

Jyh-Tay and Lim V. Nardy, 2012, The Influence of Financial Performance on Stock Return in Basic and Chemicals Industry in Indonesia, Business and Information,

25

page 976- 996. Sutojo, Siswanto, 2000, Strategi Mana-

Vong, A.P.I and H.S. Chan, 2009, jemen Kredit Bank

72

Umum: Konsep, Determinants of Bank Profitability Teknik, dan Kasus, Damar Mulia in Macao, Macau Monetary Re- Pustaka, Jakarta. search Bulletin, Vol. 12, page 93- Taufik, 2007, Pengaruh Pendekatan 113. Traditional Accounting dan Econo- Wijaya, P. H., 1998, Kinerja Bank mic Value Added Terhadap Stock Umum Swasta Indonesia Sebelum Return Perusahaan Sektor Perban- Krisis Perbankan, Jurnal Ekonomi, kan di PT. Bursa Efek Jakarta, Vol. 2, No. 2. Jurnal Manajemen & Bisnis Sriwi- jaya, Vol. 5, No. 10, page 1- 14.

Trujillo-Ponce, Antonio, 2009, What Determines The Profitability of Banks? Evidence from Spain.

57

Risiko Kredit, Likuiditas dan Kecukupan Modal Terhadap Profitabilitas Berdampak pada Return Saham Risiko Kredit, Likuiditas dan Kecukupan Modal

1

Terhadap Profitabilitas Berdampak pada Return Saham

Risiko Kredit, Likuiditas dan Kecukupan Modal Terhadap Profitabilitas Berdampak pada Return Saham Risiko Kredit, Likuiditas dan Kecukupan Modal

1

Terhadap Profitabilitas Berdampak pada Return Saham

Risiko Kredit, Likuiditas dan Kecukupan Modal Terhadap Profitabilitas
Berdampak **pada Return Saham Risiko Kredit, Likuiditas dan Kecukupan Modal**

1

Terhadap Profitabilitas Berdampak pada Return Saham

Risiko Kredit, Likuiditas dan Kecukupan Modal Terhadap Profitabilitas
Berdampak **pada Return Saham Risiko Kredit, Likuiditas dan Kecukupan Modal**

1

Terhadap Profitabilitas Berdampak pada Return Saham

Risiko Kredit, Likuiditas dan Kecukupan Modal Terhadap Profitabilitas
Berdampak **pada Return Saham Risiko Kredit, Likuiditas dan Kecukupan Modal**

1

Terhadap Profitabilitas Berdampak pada Return Saham

Risiko Kredit, Likuiditas dan Kecukupan Modal Terhadap Profitabilitas
Berdampak **pada Return Saham Risiko Kredit, Likuiditas dan Kecukupan Modal**

1

Terhadap Profitabilitas Berdampak pada Return Saham

Risiko Kredit, Likuiditas dan Kecukupan Modal Terhadap Profitabilitas
Berdampak **pada Return Saham Risiko Kredit, Likuiditas dan Kecukupan Modal**

1

Terhadap Profitabilitas Berdampak pada Return Saham

Risiko Kredit, Likuiditas dan Kecukupan Modal Terhadap Profitabilitas
Berdampak **pada Return Saham Risiko Kredit, Likuiditas dan Kecukupan Modal**

1

Terhadap Profitabilitas Berdampak pada Return Saham

Risiko Kredit, Likuiditas dan Kecukupan Modal Terhadap Profitabilitas
Berdampak **pada Return Saham**

1

