

**LEMBAR
HASIL PENILAIAN SEJAWAT SEBIDANG ATAU PEER REVIEW
KARYA ILMIAH : PROSIDING**

Judul karya ilmiah (paper) : Interior Design Students' Perception for Autocad, Sketchup and Rhinoceros Software Usability

Penulis : **Sherly de Yong**, Yusita Kusumarini, Purnama Esa Dora Tedjokoesoemo

Jumlah Penulis : 3 orang

Status Pengusul : penulis pertama / penulis ke ... / penulis korespondensi **

Identitas prosiding : a. Judul Prosiding : Proceeding 3rd International Conference on Emphatic Architecture Retun to Show
 b. ISBN : -
 c. Thn Terbit, Tempat : Tgl. 25-27 April 2019, Surabaya
 d. Penerbit/organiser : UK.Petra
 e. Alamat repository PT : <http://repository.petra.ac.id/id/eprint/18448>
 f. Terindeks di (jika ada): -

Kategori Publikasi Makalah : Prosiding Forum Ilmiah Internasional
 (beri ✓ pada kategori yang tepat) Prosiding Forum Ilmiah Nasional

Hasil Penilaian Peer Review :

Komponen Yang Dinilai	Nilai Maksimal Prosiding 15 x 60%		Nilai Akhir Yang Diperoleh
	Internasional <input checked="" type="checkbox"/>	Nasional <input type="checkbox"/>	
a. Kelengkapan unsur isi paper (10%)	0.9		0,9
b. Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan (30%)	2.7		2,5
c. Kecukupan dan kemutahiran data/informasi dan metodologi (30%)	2.7		2,5
d. Kelengkapan unsur dan kualitas terbitan/prosiding (30%)	2.7		2,4
Total = (100%)	9		8,3
Nilai Pengusul =			

Catatan Penilaian artikel oleh Reviewer :

- Tentang kelengkapan dan kesesuaian unsur : Lengkap dan sesuai dengan 'Instruction for Authors' yg ditentukan dlm prosiding konferensi ini.
- Tentang ruang lingkup & kedalaman pembahasan : Ruang lingkup sesuai dengan bidang Penulis. Kedalaman pembahasan tergolong sedang, hal ini dapat dilihat dari analisis perspektif mahasiswa terhadap penggunaan program.
- Kecukupan dan kemutahiran data serta metodologi : tergolong baik. Banyaknya merujuk jurnal-jurnal yg terbit dalam waktu 10 tahun terakhir.
- Kelengkapan unsur kualitas penerbit : kelengkapan unsur kualitas prosiding tergolong sedang, tidak ber ISBN.

5. Indikasi plagiasi :

.....

.....

6. Kesesuaian bidang ilmu :

.....

.....

Surabaya 6 Juni 2020

Reviewer



Dr. Sriti Mayang Sari

NIP 98025

Unit kerja : Prodi Desain Interior

Jbt akademik : Lektor

Bidang Ilmu : Desain Interior

**LEMBAR
HASIL PENILAIAN SEJAWAT SEBIDANG ATAU PEER REVIEW
KARYA ILMIAH : PROSIDING**

Judul karya ilmiah (paper) : **Interior Design Students' Perception for Autocad, Sketchup and Rhinoceros Software Usability**

Penulis : **Sherly de Yong, Yusita Kusumarini, Purnama Esa Dora Tedjokoesoemo**

Jumlah Penulis : 3 orang

Status Pengusul : penulis pertama / penulis ke ... / penulis korespondensi **

Identitas prosiding : a. Judul Prosiding : **Proceeding 3rd International Conference on Emphatic Architecture (ICEA) 2019 "Return to Zero"**
 b. ISBN : -
 c. Thn Terbit, Tempat : Tgl. 25-27 April 2019, Surabaya
 d. Penerbit/organiser : UK. Petra
 e. Alamat repository PT : <http://repository.petra.ac.id/id/eprint/18448> Password: 0702038301
 f. Terindeks di (jika ada): -

Kategori Publikasi Makalah : *Prosiding* Forum Ilmiah Internasional
 (beri ✓ pada kategori yang tepat) *Prosiding* Forum Ilmiah Nasional

Hasil Penilaian *Peer Review* :

Komponen Yang Dinilai	Nilai Maksimal <i>Prosiding</i> 15 x 60%		Nilai Akhir Yang Diperoleh
	Internasional <input type="checkbox"/>	Nasional <input type="checkbox"/>	
a. Kelengkapan unsur isi paper (10%)	0.9		0.8
b. Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan (30%)	2.7		2.5
c. Kecukupan dan kemutahiran data/informasi dan metodologi (30%)	2.7		2.4
d. Kelengkapan unsur dan kualitas terbitan/prosiding (30%)	2.7		2.5
Total = (100%)	9		8.2
Nilai Pengusul =			8.2

Catatan Penilaian artikel oleh Reviewer :

- Tentang kelengkapan dan kesesuaian unsur :
Kelengkapan dan kesesuaian unsur sudah memenuhi persyaratan penulisan artikel ilmiah. Namun, tata tulis artikel terdapat beberapa kekurangan, seperti tidak adanya figure 1, 2, dan 4 tetapi langsung figure 3, 5, dan 6. Terjadi pengulangan penjelasan dalam bentuk kalimat dan tabel 3, namun beberapa angka yang diberikan tidak sama dengan isian tabel 3 (selisih 0.01). Bagian 4 seharusnya ditulis Result and Discussion.
- Tentang ruang lingkup & kedalaman pembahasan :
Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan cukup. Ruang lingkup sudah sesuai untuk Desain Interior tetapi hanya menilai mahasiswa Desain Interior UK Petra, belum mewakili mahasiswa desain pada umumnya. Pembahasan introduction bisa diawali dengan sedikit sejarah dan perkembangan MK Komputer 1 mulai tahun berdiri Prodi Desain Interior hingga kondisi sekarang, agar pembaca melihat urgensi penelitian ini dan evolusi atau perkembangan ketiga software tersebut pada MK Komputer 1 dalam kurikulum Prodi Desain Interior, UK. Petra. Studi literatur bisa mencari pengayaan dari jurnal lain yang membahas tentang ketiga software ini seperti Jurnal Education Building, dst. untuk mendukung penelitian ini.
- Kecukupan dan kemutahiran data serta metodologi :
Kecukupan dan kemutahiran data serta metodologi cukup. Metode penelitian dapat dibuatkan skema untuk memudahkan pembaca melihat alur penelitian. Metode survey SUS (managed by Google Form) sebaiknya

dijelaskan pada bagian metodologi, bukan pada bagian studi literatur. Dalam abstrak dijelaskan pemahaman mahasiswa terhadap metode survei SUS dan polling kuesioner masih ambigu, sehingga hasil dari penelitian ini bisa jadi diragukan. Dalam abstract, introduction, dan conclusion tidak menyebutkan urgensi dan manfaat dari penelitian ini.

4. Kelengkapan unsur kualitas penerbit :
Kualitas penerbit UK. Petra cukup.
5. Indikasi plagiasi :
Tidak terindikasi plagiasi
6. Kesesuaian bidang ilmu :
Sesuai dengan bidang ilmu Desain Interior

Surabaya, 27 Mei 2020
Reviewer,



Hedy Constancia Indrani
NIP: 01-053
Unit Kerja: Desain Interior
Jbt. Akademik : Lektor
Bidang Ilmu : Desain Interior